**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-18 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-02/21 в отношении адвоката**

**Ш.Р.К.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

14.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.А. в отношении адвоката Ш.Р.К.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, супруг заявителя К.В.В. обратился к знакомому адвокату, поскольку в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело. Адвокат пообещал «решить вопрос», запросил вознаграждение в размере 700 000 рублей. Адвокат присутствовал при выполнении требований ст.217 УПК РФ, в судебное заседание не явился, направив ходатайство об отложении в связи с болезнью. Заявителю был назначен другой адвокат – С.Е.В. Заявитель обращалась к адвокату с просьбой о возврате денежных средств. Адвокат перевёл на её банковскую карту 100 000 рублей, обещал перевести ещё 600 000 рублей, но до настоящего времени этого не сделал.

14.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 444 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

17.02.2021г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

18.02.2021г. и 22.03.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.04.2021г. заявитель и представитель заявителя – С.О.В. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы.

27.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.Р.К.о. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* получил денежные средства в размере 700 000 руб. без заключения соглашения об оказании юридической помощи и поставил себя в долговую зависимость от доверителя;
* оказывал юридическую помощь доверителю К.В.А. в виде защиты по уголовному делу без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и к институту адвокатуры.

25.05.2021г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с болезнью (копия справки врача-терапевта прилагается). Также в заявлении указано, что в настоящее время адвокат предпринимает попытки для мирного урегулирования возникших с заявителем разногласий.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен, о достижении примирения с заявителем и урегулировании разногласий не проинформировал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем и о совершении действий, направленных на подрыв доверия к самому адвокату и адвокатуре в целом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет ограничивается объявлением адвокату предупреждения, поскольку адвокат осуществил частичный возврат полученных денежных средств, сообщает о намерении урегулировать конфликт с заявителем. При этом заявитель не лишён возможности отстаивать свои имущественные интересы в гражданско-правовом порядке.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушенияпп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* получил денежные средства в размере 700 000 руб. без заключения соглашения об оказании юридической помощи и поставил себя в долговую зависимость от доверителя;
* оказывал юридическую помощь доверителю К.В.А. в виде защиты по уголовному делу без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и к институту адвокатуры.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ш.Р.К.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов